



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

<https://doi.org/10.24833/2687-0126-2024-6-2-121-138>

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМАНДНЫХ ДИСКУССИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ XXI ВЕКА В РАМКАХ КУРСА «ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНГЛИЙСКИЙ»

*А.С. Родоманченко*  
НИУ ВШЭ, МИСиС  
(Москва, Россия)  
[a.rodomanchenko@gmail.com](mailto:a.rodomanchenko@gmail.com)

*К.А. Вертлиб*  
НИУ ВШЭ  
(Москва, Россия)  
[kvertlib@hse.ru](mailto:kvertlib@hse.ru)

**Аннотация.** В условиях глобализации и цифровизации роль компетенций XXI века возрастает, в связи с чем появляется необходимость подбирать задания, которые формируют у учащихся навыки и умения, необходимые для адаптации к современным условиям. В статье рассматривается использование командных дискуссий: «пирамидок», нового типа командных дискуссий в методике преподавания английского языка, и дебатов – для формирования ключевых компетенций XXI века у студентов бакалавриата неязыковых программ. В исследовании также приводится сравнение терминов «компетенция», «навык», «умение» и «компетентность» и объясняется, почему зарубежной концепции «21st century skills» соответствует термин «компетенции XXI века». Цель исследования заключается в проверке потенциала командной дискуссии «пирамидки» для развития компетенций XXI века. Проведенный обзор литературы не дал ответа на вопрос об эффективности использования данного типа дискуссий, и авторами была выдвинута гипотеза о том, что «пирамидки» могут использоваться наравне с дебатами для развития таких компетенций XXI века, как творческий подход к решению задач, критическое мышление, коммуникативные и социальные умения и умение работать в команде. Для проверки гипотезы был проведен эксперимент среди студентов первого курса программы двух дипломов национального исследовательского университета Высшая Школа Экономики и Университета Кёнхи «Экономика и политика в Азии» в рамках модуля «English for Political Studies». Участие студентов в «пирамидках» и дебатах оценивалось преподавателем по критериям, позволяющим оценить уровень сформированности компетенций XXI века. После участия в дискуссиях студентам было предложено пройти опрос, включающий позиции саморефлексии по шкале Ликерта, и поучаствовать в устном интервью. Результаты исследования показали, что участие в обеих дискуссиях позволило студентам сформировать компетенции XXI века. Учащиеся отметили, что оба типа командных дискуссий особенно эффективны в

развитии навыков критического мышления и помогают посмотреть на проблему с разных сторон. Студенты также отметили, что новая командная дискуссия «пирамидки» вызвала их непосредственный интерес.

**Ключевые слова:** групповые дискуссии, пирамидки, компетенции XXI века, дебаты, критическое мышление, командная работа, коммуникация.

**Для цитирования:** Родоманченко, А.С., Вертлиб, К.А. (2024). Использование командных дискуссий для развития компетенций XXI века в рамках курса «Политический английский». *Дискурс профессиональной коммуникации*, 6(2), 121–138. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2024-6-2-121-138>

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Новые технологии и глобализация послужили причиной многих изменений в обществе. Данные изменения нашли свое отражение в системе образования, а именно в требованиях, которые предъявляются к учащимся и преподавателям образовательными стандартами. С приходом интернета изменился формат общения и работы людей, что в результате привело к изменениям в учебных планах и программах. В связи с этим в современном мире появилась необходимость пересмотреть подход к обучению и преподаванию. В современных условиях выпускникам необходимо не только показать знания в сфере своей профессии, но и умение сотрудничать, работать в команде, критически мыслить и находить нестандартный подход к решению проблемы. В начале XX века целью школьного образования было научить детей читать, писать и считать, что представляло собой основу грамотности (Black, 2009). В XXI веке с развитием новых технологий появились компетенции, которыми необходимо овладеть, чтобы быть успешным как на работе, так и в повседневной жизни. Согласно докладу комиссии по образованию ООН, школам и вузам рекомендуют формировать у учащихся «навыки, необходимые для взаимодействия с миром в качестве ответственных граждан», что стало приоритетным направлением в современной системе образования (Комиссия по образованию ООН, 2023, с.2). Поэтому в современном мире возрастает роль ключевых компетенций XXI века, к которым относят социальные умения, умение критически мыслить, мыслить нестандартно, а также умение работать в команде. В связи с этим в последнее время происходит обновление образовательных программ в соответствии с современными требованиями (ФГОС, 2020).

## 2. АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для определения таких компетенций, как коммуникативность, умение работать в команде, креативность и критическое мышление, в исследовательской литературе употребляется термин «навыки XXI века», который является переводом английского понятия «21st century skills». Авторам статьи перевод данного термина представляется неточным, так как в педагогике навык нацелен на автоматизированное воспроизводство освоенного материала без учета социокультурного аспекта, который так важен, когда мы говорим о современном мире и его реалиях (Огородников, Шимбирев, 1946, с. 396; Дмитриев, 1979, с. 27; Соловова, 2005, с. 21). На наш взгляд, термин, наиболее точно отражающий смысл концепции

«21st century skills», – компетенции XXI века. Согласно Д. Хаймсу (1972), компетенция, в том числе и коммуникативная, это совокупность речевых навыков и социокультурных знаний говорящего/слушающего в изменяющихся ситуациях и условиях речи. То есть данное определение подразумевает гибкость мышления в зависимости от контекста и/или ситуации и, тем самым, подчеркивает разницу с понятием «навык», который обозначает использование знаний без учета социокультурного аспекта. О. Ф. Коробова отмечает «многомерность» понятия «компетенция» и то, что компетенции подразумевают различные навыки (Коробова, 2010, с. 31). Таким образом, можно сделать вывод о том, что в отличие от термина «навыки XXI века», термин «компетенции XXI века» является более точным переводом понятия «21st century skills» (Partnership for 21st Century Learning).

Ключевые компетенции XXI века, выделяемые в зарубежной литературе, находят свое отражение в универсальных компетентностях и компетентностях новой грамотности, выделяемых в отечественной педагогике (Фрумин и др., 2018). Они включают в себя компетентности мышления, взаимодействия с собой и с окружающими.

Наиболее эффективными для развития компетенций XXI века считаются задания, направленные на получение знаний, которые учащиеся смогут применить на практике в будущем, а также те, которые учат студентов анализировать ситуацию и находить несколько способов решения проблемы. Так как в реальной жизни учащиеся часто сталкиваются с необходимостью работать в коллективе, такие задания выполняются в парах или небольших группах. Также в XXI веке очень важно не останавливаться на достигнутом в процессе образования и научиться получать знания самостоятельно, без помощи или при минимальном участии преподавателя (Fandiño Parra, 2013). Такие задания, как проектная работа в группах (Rotherham & Willingham, 2009), ролевые игры (Kangas, 2010.; Manalo, 2020), участие в групповых дискуссиях (Павлова и др., 2019; Соловова, 2005), в том числе круглый стол (Lewis-Kirkulei и др., 2021; Rodomanchenko, 2017) и дебаты (Kennedy, 2007; 2009), нацелены на формирование навыков критического мышления, развитие коммуникативных умений, командной работы, а также дают возможность учащимся найти творческий подход к решению проблем (Aristiawan & Hernan, 2021). В приведенной ниже таблице (см. Таблица 1) отмечены компетенции XXI века, развитию которых способствуют представленные задания.

Таблица 1. Компетенции XXI века и виды групповых дискуссий

Компетентность	Компетенции XXI века	Круглый стол	Проектная работа	Дебаты	Ролевые игры	Панельная дискуссия	Пирамидки**
Мышление	Критическое мышление (в том числе анализ и интерпретация данных и закономерностей, выделение главного и второстепенного)	V	V	V	V	V	V
	Творческий подход к решению проблемы (умение мыслить нестандартно; умение находить новые решения проблемы)	V	V	V	V	V	V
Взаимодействие с другими	Командная работа (в том числе умение работать совместно как в роли лидера, так и в роли участника команды)	V	V	V	V	V	V
	Социальные навыки (в том числе способность договариваться, аргументировать свою позицию и принимать чужую точку зрения)	V	V	V	V	V	V

Компетентность	Компетенции XXI века	Круглый стол	Проектная работа	Дебаты	Ролевые игры	Панельная дискуссия	Пирамидки**
Взаимодействие с собой	Самоорганизация и саморефлексия (в том числе, умение осознавать свои сильные и слабые стороны)	-	-	V	-	-	V
	Коммуникативные умения (в том числе, устно-речевые умения)*	V	V	V	V	V	V

\* не включены в универсальные компетентности

\*\* данные заполнены на основании проведенного авторами исследования

В проанализированной авторами научной литературе задание «дебаты» упоминается как эффективное упражнение, направленное на развитие навыков критического мышления и коммуникативных умений (Kennedy, 2007; Piirto, 2011; El Majidi et al., 2021). Такие же компетенции XXI века, как творческий подход к решению проблемы, командная работа и умение принимать чужую точку зрения уходят на второй план (El Majidi et al., 2021; Орешина, 2008; Aristiawan & Hernan, 2021).

Задание «пирамидки» как упражнение, направленное на развитие компетенций XXI века, в исследовательской литературе не представлено. В западной литературе подобный формат задания упоминается в описании практического опыта преподавателей как «discussion brackets» и используется для отработки базовых лексических тем (*team sports, indoor activities, school subjects*, и др.). Так, Стефани О. Юподхайя представляет данное задание как возможную альтернативу дебатам, которые уже доказали свою эффективность в развитии компетенций XXI века (American English, 2022). Так как в русскоязычной литературе не существует термина для данного типа задания, название было предложено авторами данной статьи. Авторы пришли к выводу, что дословный перевод «скобочная дискуссия» не отражает формат и суть задания в отличие от термина «пирамидки», который точно передает организационную структуру данного формата командной дискуссии.

Главная цель «пирамидок» – научить студентов анализировать поставленную перед ними проблему с разных точек зрения и убедительно представлять свою позицию по заданной теме. Развитию гибкости мышления способствует и оценка аргументации друг друга вне зависимости от личных предпочтений. Участие в дебатах также помогает учащимся рассмотреть глобальные проблемы под разными углами, учит распознавать логические ошибки в аргументации оппонентов, а командная работа помогает им сплотиться и объединить усилия для достижения общей цели.

Для получения более подробной информации об использовании «пирамидок» в преподавании английского языка и их потенциала для развития компетенций XXI века был произведен поиск исследовательской литературы по базам данных *Google Scholar, Elsevier* и *Researchgate*, по ключевым словам «discussion brackets», «ESP», «EFL». Данный поиск не дал релевантных результатов. Авторы также воспользовались возможностями нейросети *Perplexity AI*, работающей на основе больших языковых моделей. По запросу, включающему указанные выше ключевые слова, нейросеть нашла лишь две статьи, в которых упоминается необходимый нам термин. Однако, при тщательном чтении предложенных источников, термин «discussion brackets» найден не был.

Авторы переосмыслили подход, предложенный Стефани О. Юподхайя, и предлагают использовать данный тип дискуссий в рамках курса «Политический английский» для развития у студентов компетенций XXI века. Для проверки потенциала использования пирамидок для развития таких компетенций, как творческий подход к решению задач,

критическое мышление, коммуникативные и социальные умения и умение работать в команде, было проведено экспериментальное обучение среди студентов национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Гипотеза исследования формулируется следующим образом: командная дискуссия «пирамидки» может использоваться наравне с дебатами для развития таких компетенций XXI века, как творческий подход к решению задач, критическое мышление, коммуникативные и социальные умения и умение работать в команде.

### 3. МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирическую базу исследования составляют результаты, полученные в ходе экспериментального обучения, проведенного среди студентов первого курса программы двух дипломов НИУ ВШЭ и Университета Кёнхи «Экономика и политика в Азии» в рамках курса «Политический английский»; опроса студентов, включающего позиции саморефлексии; и полуструктурированного интервью, которое позволило студентам поделиться своим мнением устно в открытой форме сразу после участия в дискуссиях.

В экспериментальном обучении приняли участие две группы студентов первого курса: 6 и 14 человек соответственно. Обучение проходило в два раунда с интервалом в один месяц. В первом раунде первой группе было предложено принять участие в «пирамидках», а второй группе – в дебатах. Во втором раунде группы менялись местами, и в «пирамидках» участвовало 14 человек, а в дебатах – 6.

В конце каждого раунда студентам было предложено пройти небольшой опрос, включающий в себя следующие позиции саморефлексии по шкале Ликерта, которые позволяют оценить развитие компетенций XXI века:

1. Данное задание научило меня мыслить нестандартно (творческий подход к решению проблемы);
2. Данное задание помогло мне находить новые решения проблемы (творческий подход к решению проблемы, критическое мышление);
3. Благодаря общению с одногруппниками я улучшил устно-речевые умения (социальные навыки, коммуникативные умения);
4. Благодаря работе и общению с одногруппниками мне удалось подобрать убедительные аргументы (командная работа, социальные навыки, критическое мышление);
5. Данное задание научило меня быть более открытым к новым идеям и принимать чужую точку зрения (командная работа, социальные навыки);
6. Данное задание помогло мне осознать мои сильные стороны (самоорганизация и саморефлексия).

В каждом из утверждений студентам было предложено отметить пункт, соответствующий их ожиданиям: «полностью согласен», «согласен», «и согласен, и не согласен», «не согласен», «полностью не согласен», «затрудняюсь ответить». Эффективность обоих типов заданий для развития компетенций XXI века оценивалась на основе саморефлексии студентов и оценки преподавателем вовлеченности студентов в дискуссию (командная работа, социальные навыки) и качества данных ответов по следующим критериям: высказывания логичны (коммуникативные умения), аргументы убедительны и подтверждают точку зрения говорящего (коммуникативные умения, критическое мышление), приведены примеры, которые иллюстрируют и подтверждают приведенные аргументы (критическое мышление, творческий подход к решению проблемы).

### 3.1. Организация дебатов

Согласно классификации М. В. Кларина (Кларин, 1995, с. 107), выделяют следующие типы дискуссий: круглый стол, заседание экспертной группы (панельная дискуссия), форум, симпозиум, дебаты, «аквариумное» обсуждение и судебное заседание. В рамках предмета «English for Political Studies» дебаты являются наиболее подходящим заданием из раздела дискуссий, так как позволяет студентам обсудить актуальные спорные вопросы и рассмотреть темы под разными углами. Кроме того, дебаты включают в себя основные черты большинства других видов дискуссий, а именно: постановка проблемы, работа в команде, а также аргументированное выступление, что также явилось ключевым моментом при выборе данного задания. Такие исследователи, как Р. Кеннеди, утверждают, что благодаря участию в дебатах студенты учатся более эффективно, так как активно участвуют в обсуждении, анализируют поставленную проблему, а также могут применить на практике полученные на занятиях знания (Kennedy, 2009). Ч. Бонвелл и Дж. Айсен отмечают, что участие в дебатах позволяет учащимся быть вовлеченным в процесс обучения, так как этот вид задания является для них интересным и увлекательным. Более того, дебаты помогают студентам сформировать необходимые в будущем навыки решения проблем (Bonwell & Eison, 1991).

Согласно стандартной процедуре проведения дебатов, две команды обсуждают провокационную тему. Учитывая полемический характер дебатов, одна команда приводит аргументы «за», а другая – аргументы «против» заявленного в теме утверждения. Выигрывает та команда, чья аргументация оказалась наиболее убедительной. Перед началом игры обеим командам дается время на подготовку. В каждом раунде обе команды имеют возможность аргументировать свою позицию, представив 3 аргумента в поддержку своего мнения. В конце каждая команда подводит итог, резюмируя свою позицию (Oros, 2007).

В рамках исследования студенты были поделены на три группы: «за», «против» и представители прессы. Это было сделано для того, чтобы дать возможность каждому студенту поучаствовать в дебатах и повысить интерес к привычному заданию. Дебаты классического формата используются в рамках других дисциплин и, по отзывам студентов, потеряли элемент новизны. Кроме того, при использовании данного формата роль преподавателя сводится к организации игры, повышая вовлеченность студентов, так как они сами выбирают победителя.

В канву курса дебаты встраивались за счет использования материалов УМК. Участники команд должны были представить 3 аргумента в пользу своего мнения и подкрепить их примерами, взятыми из статей, которые обсуждалась на занятиях, и из личного опыта. Чтобы формат задания «дебаты» максимально соответствовал формированию компетенций XXI века, было решено включить в процесс участия в дебатах представителей прессы – студентов, которые вели учет аргументов, выдвигаемых обеими командами, и задавали вопросы, которые могли бы натолкнуть представителей обеих команд на дальнейшие рассуждения. Также представители прессы выбирали победителей, основываясь на критериях, представленных в таблице ниже (см. Таблица 2). В качестве альтернативы представителям прессы или при использовании дебатов в больших группах (более 12 человек) в дебаты можно включить команду жюри. В рамках эксперимента выбор был сделан в пользу представителей прессы, так как это создает наиболее благоприятные условия

для полного вовлечения студентов в процесс обсуждения и участия в дебатах. Наличие судей может создать напряжение в работе студентов, что может негативно сказаться на их кооперации.

Таблица 2. «Дебаты»: критерии оценивания

Критерий	2 балла	1 балл	0 баллов
Аргумент логичен (коммуникативные умения)	Аргумент полностью логичен и доказывает высказанную точку зрения.	Аргумент не полностью логичен и/или нарушена последовательность мыслей. Аргумент не полностью доказывает высказанную точку зрения.	Аргумент не логичен и/или не последователен. Аргумент не доказывает высказанную точку зрения.
Аргумент убедителен (критическое мышление)	Аргумент основан на фактах, объясняет и доказывает позицию студента.	Аргумент частично основан на фактах и/или не полностью объясняет и доказывает позицию студента.	Аргумент не основан на фактах и/или не объясняет и не доказывает позицию студента.
Аргумент подкреплён примерами (критическое мышление, творческий подход к решению проблемы)	Аргумент подкреплён примерами, которые помогают его проиллюстрировать и раскрыть.	Приведенные примеры не полностью соответствуют аргументу и/или частично раскрывают его.	Примеры отсутствуют или не раскрывают аргумент.
Участие в командной работе (командная работа, социальные навыки)	Студент вовлечен в процесс обсуждения и вносит в него свой вклад.	Студент не полностью вовлечен в процесс обсуждения и/или не предлагает свои идеи по теме.	Студент не участвует в обсуждении и не предлагает никаких идей по теме.

Этап непосредственной подготовки в классе длился 10 минут. Так как тема была известна студентам до занятия, и они могли подготовиться к ней заранее, время в классе было необходимо для обсуждения аргументов в рабочих группах, поиска примеров в интернете, в статье из УМК или подбора из личного опыта. В это время представители прессы должны были также подобрать аргументы «за» и «против» и подумать над возможными вопросами. По истечении 10 минут представители команды «за» делали небольшое введение к дебатам и выдвигали свой первый аргумент в течение 2 минут. Выслушав аргумент команды «за», представители команды «против» совещались в течение одной минуты и предоставляли его опровержение. После этого команда «против» представляла свой аргумент в течение 2 минут. Процедура повторялась с последующими аргументами. После третьего аргумента обе команды подводили итог своей аргументации. В конце следовали вопросы представителей прессы: по два вопроса для каждой команды. После того как команды ответили на вопросы, у представителей прессы было две минуты, чтобы обсудить аргументы обеих команд, оценить их согласно критериям и определить победителя.

Вся процедура проведения дебатов заняла примерно 60 минут. После объявления победителя студентам было предложено поучаствовать в опросе и ответить на вопросы, которые бы позволили оценить эффективность данного задания.

### 3.2. Организация задания «пирамидки»

«Пирамидки» как командная дискуссия нацелены не только на развитие устно-речевых умений, но также помогают студентам сформировать компетенции XXI века. В ходе участия в «пирамидках», студентам предлагается рассмотреть проблему с разных сторон, оценить аргументы, представленные собеседниками-оппонентами, а также попробовать свои силы еще раз, если первая попытка оказалась неудачной. В рамках предмета «English for Political

Studies» задание «пирамидки» позволяет студентам обсудить политические проблемы, а также выслушать точку зрения своих одноклассников. Благодаря тому, что учащимся даны подсказки, изначально заложенные в формулировке темы, они чувствуют себя более уверенно и свободно. Кроме того, формат задания является для студентов новым, что также мотивирует их активно участвовать в процессе обсуждения (Jůvová et al., 2023, p. 19).

В рамках исследования студенты были разделены на три группы по 4 человека. Когда присутствовало количество студентов, не кратное четырем, то оставшиеся студенты выполняли роль судей в одной из групп.

Студентам были предложены 4 аргумента: А, В, С, и D – два из которых были в пользу заданной темы, а два других – против. Студенты должны были раскрыть предложенный аргумент в течение 1-2 минут, проиллюстрировав его подходящими примерами (см. Таблица 3).

Таблица 3. Задание «Пирамидки»

Тема: Do pros of humanitarian intervention outweigh its cons?				
Раунд 1: Исходные аргументы		Раунд 2: Аргументы, победившие в раунде 1		Аргумент-победитель
A	Yes, because it saves lives.	B	No, as it prolongs a conflict.	?
B	No, as it prolongs a conflict.			
C	Yes, as it builds peace.	C	Yes, as it builds peace.	
D	No, as humanitarian organizations are corrupt.			

Каждый студент получил свою роль А, В, С или D случайным методом, вытягивая карточку с буквой. В первой паре, у студентов А и В, аргумент А был в пользу предложенной темы, а аргумент В – против. Также было и в паре С и D, где С – аргумент «за», а D – аргумент «против». У каждого студента перед выступлением было всего две минуты на подготовку, так как тема была знакома, а аргументы были взяты из текста, который обсуждался на предыдущем занятии. В первом раунде участвовали студенты А и В. Пока студенты А и В готовились отвечать, студенты С и D изучали критерии, в соответствии с которыми они должны были оценить, чья аргументация наиболее убедительная. С критериями можно ознакомиться в таблице ниже (см. Таблица 4).

Таблица 4. «Пирамидки»: критерии оценивания задания

Критерий	2 балла	1 балл	0 баллов
Речь логична (коммуникативные умения)	Речь полностью логична: средства логической связи используются правильно, структурное оформление отвечает поставленной задаче.	Речь не полностью логична и/или средства логической связи используются не полностью правильно, структурное оформление не полностью отвечает поставленной задаче.	Речь не логична, средства логической связи не используются, структурное оформление не отвечает поставленной задаче.

Критерий	2 балла	1 балл	0 баллов
Речь убедительна (критическое мышление)	Говорящий приводит аргументы, основанные на фактах, которые объясняют и доказывают его позицию.	Говорящий приводит аргументы, которые частично основаны на фактах и/или не полностью объясняют и доказывают позицию человека.	Говорящий приводит аргументы, которые не основаны на фактах и/или не объясняют и не доказывают позицию человека.
Соответствие приведенных примеров теме обсуждения (критическое мышление, творческий подход к решению проблемы)	Говорящий приводит примеры, которые полностью соответствуют теме и раскрывают ее.	Говорящий приводит примеры, которые не полностью соответствуют теме и/или раскрывают ее не полностью.	Говорящий приводит примеры, которые не соответствуют теме и не раскрывают ее.

После того как студенты А и В представили свою аргументацию, студенты С и D совещались в течение 3 минут и выбирали наиболее убедительные аргументы, обосновывая свой ответ. Далее, процедура повторялась со студентами С и D (см. Таблица 3: Раунд 2), которые сначала также готовились в течение двух минут, потом каждый отвечал в течение 1-2 минут. Студенты А и В выбирали наиболее убедительную речь, исходя из предложенных критериев. Важно, что в данном задании выигрывает не отвечающий, а аргумент, который студент раскрывает с помощью примеров. Во втором раунде задания у студентов, чья речь оказалась менее убедительной, появляется второй шанс раскрыть аргумент, который выиграл, но используя другие примеры. У второй пары студентов также есть две минуты на подготовку и 1-2 минуты, чтобы представить свою речь. В это время не участвующие в презентации студенты оценивают речь говорящих по критериям, чтобы снова выбрать наиболее убедительную и логичную речь. Даже если во втором раунде оказываются два аргумента «за» или два аргумента «против», это не так важно, так как проверяется умение логично развивать мысли вне зависимости от точки зрения говорящего. Однако, нужно понимать, что это может запутать студентов, поэтому данный момент нужно проговорить заранее при постановке задачи во время объяснения инструкций.

Вся процедура проведения задания заняла примерно 55 минут. По окончании задания студентам также было предложено поучаствовать в опросе и ответить на вопросы, которые бы позволили оценить эффективность данного задания.

После проведения обоих типов занятий студентам было предложено написать небольшой текст по теме обсуждения, где они должны были выразить свое мнение по предложенной проблеме, привести три аргумента в пользу своего мнения и подкрепить их подходящими примерами. Структура текста соответствовала структуре устного ответа на занятии и строилась следующим образом: предложение, выражающее мнение студента, три аргумента в пользу своего мнения, каждый из которых проиллюстрирован примером. Все студенты справились с заданием успешно.

#### 4. РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Согласно результатам опроса, оба типа задания получили положительный отклик от студентов (см. Рис.1).

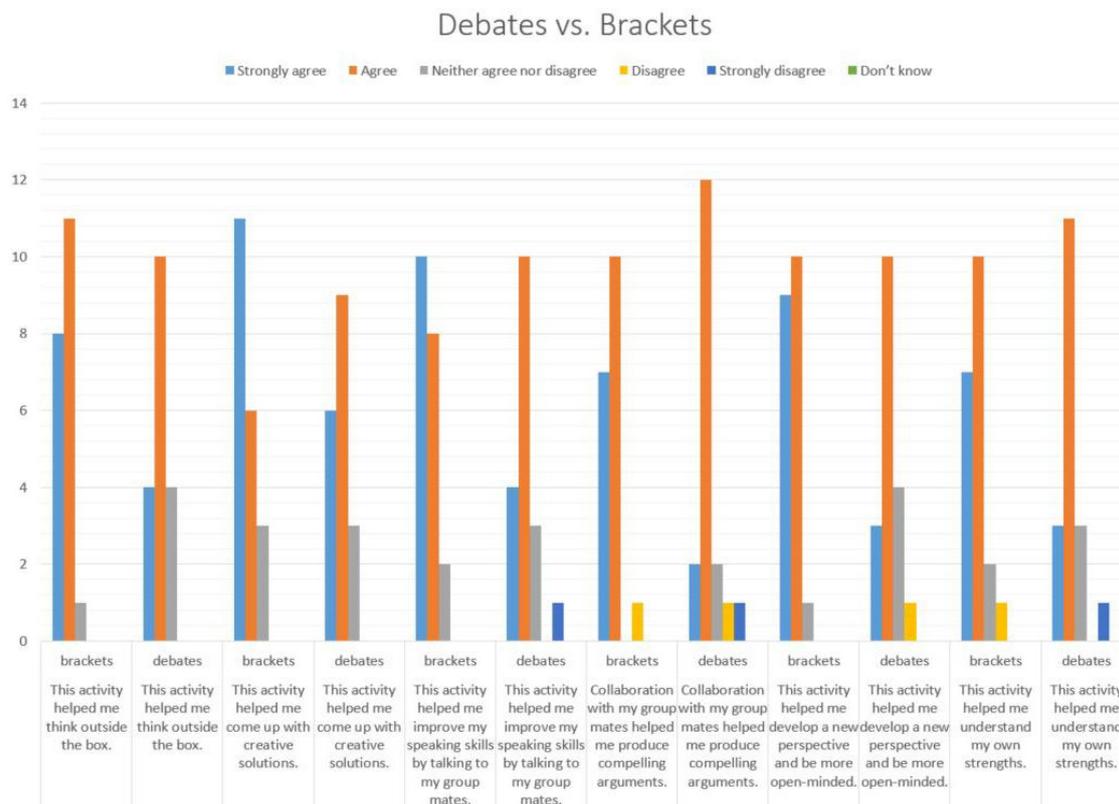


Рисунок 1. Результаты опроса

Более 80 % учащихся (17 студентов) (см. Рис.1) полагают, что задание «пирамидки» способствовало тому, что они находили новые решения поставленной проблемы, 19 студентов считают, что данное задание научило их мыслить нестандартно (95 %), и 17 студентов научились приводить убедительные аргументы (85%). Более 90% (18 студентов) учащихся отметили, что их устно-речевые умения улучшились в ходе выполнения задания, 10% студентов (2 студента) затруднились с выбором, так как не заметили особых улучшений, но не увидели и ухудшений и выбрали ответ «и согласен, и несогласен». Кроме того, 95% (19 студентов) учащихся считают, что «пирамидки» научили их принимать чужую точку зрения и смотреть на поставленную проблему под разными углами. Также данное задание помогло 85% (17 студентов) учащихся осознать свои сильные стороны. При опросе мнения студентов относительно «пирамидок», не было дано ни одного отрицательного ответа ни на один вопрос.

Анализ результатов задания «дебаты» показал, что количество студентов, которые считают, что данный тип задания помог им мыслить нестандартно, составляет примерно 70% (14 студентов). При этом участие как в дебатах, так и в «пирамидках», по мнению более 80% учащихся (15 студентов), помогло им находить новые решения проблем. Процент студентов, считающих, что их устно-речевые умения в ходе проведения дебатов

улучшились, достаточно высок и составляет примерно 80% (14 студентов), что на 10% ниже, чем при участии в «пирамидках». Что касается навыка приводить убедительные аргументы и командной работы, то более 70% (14 студентов) учащихся считают, что данный тип задания эффективен. Однако при этом 10% (2 студента) не согласны с этим, в числе которых 5%, которые полностью не согласны. При ответе на вопрос, помогло ли участие в дебатах студентам осознать их сильные стороны, 77% студентов ответили положительно, 17% не смогли определиться и ответили «и согласен, и не согласен», а 5% учащихся ответили «полностью не согласен».

Результаты интервью, проведенного в фокус-группе, показали, что студенты положительно отзываются об участии в обеих командных дискуссиях. После участия в дебатах студенты отмечают, что работа в команде помогла им с выстраиванием аргументации и подбором примеров. После «пирамидок» студенты в основном отмечали интересный формат данного задания, а также наличие подсказок, которые помогли им с подбором собственных аргументов.

Преимущества задания «дебаты» заключаются в том, что каждый студент активно вовлечен в урок, все участники работают в команде, а также развивают навыки критического мышления благодаря глубокому погружению в проблему, учатся формулировать аргументы и логично их развивать, чтобы выиграть. Кроме того, в рамках предмета «English for Political Studies» у студентов появляется возможность обсудить злободневные темы и выслушать точку зрения однокурсников. Дебаты способствуют тому, что студенты начинают проявлять больший интерес к предмету, а также мотивируют учащихся проводить исследования тех тем, которые заинтересовали их в большей мере.

Одним из ключевых недостатков дебатов является наличие команды проигравших, что негативно сказывается на настрое студентов. Кроме того, студенты активно используют интернет, пренебрегая информацией из статей, которые обсуждались в рамках предмета «English for Political Studies». Также, в случае если представители прессы не могут выбрать победителя или их выбор является пристрастным, требуется помощь преподавателя.

К преимуществам «пирамидок» относятся вовлеченность всех студентов в задание и их активное участие. Кроме того, многие студенты научились принимать чужую точку зрения и меняли свое мнение по предложенной проблеме, выслушав убедительную речь одноклассников.

Однако недостатки данного задания заключаются в том, что незнакомая и сложная процедура проведения задания путала студентов, и им требовался постоянный контроль и помощь преподавателя.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что и дебаты, и «пирамидки» способствуют развитию навыков критического мышления и помогают студентам оценить поставленную проблему с разных сторон. Что касается работы в команде, умения принимать другую точку зрения и социальных навыков, то задание «пирамидки» показало более высокие результаты по сравнению с дебатами.

Однако данное исследование имеет ряд ограничений. В экспериментальном обучении приняли участие 20 студентов первого курса, что недостаточно, чтобы сделать однозначный вывод о безусловной эффективности «пирамидок» для развития компетенций XXI века. В связи с этим представляется необходимым продолжить исследование данного типа командных дискуссий, чтобы получить больше данных для дальнейшего анализа. Также нужно учитывать тот факт, что эксперимент был проведен в ограниченных временных рамках. Так, ввиду того, что интервал между предложенными студентам дискуссиями

составлял один месяц, было сложно предсказать, сколько именно студентов придет на занятие и будет ли их число совпадать с первоначальным количеством. Более того, при участии в «пирамидках» количество студентов является определяющим для формата дискуссии, то есть если количество не кратно четырем, то задание требует модификации. Однако живой интерес студентов к заданию и его эффективность в развитии ключевых компетенций XXI века определяют необходимость продолжить исследование в данной области с целью выявления заданий, позволяющих учащимся максимально эффективно формировать и развивать компетенции XXI века.

## 5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время термин «компетенции XXI века» вызывает интерес у ученых и исследователей по всему миру, что ведет к преобразованию учебных программ в соответствии с требованиями «4К» (коммуникация, командная работа, критическое мышление и креативность). В связи с этим, авторы статьи провели исследование, в котором сравнили потенциал использования командной дискуссии «пирамидки» наравне с дебатами для развития таких компетенций XXI века, как критическое мышление, творческий подход к решению проблем, командная работа, коммуникативные умения и социальные навыки. Согласно результатам исследования, гипотеза об эффективности проанализированных видов командной дискуссии в развитии компетенций XXI века подтвердилась, и было выявлено, что «пирамидки» позволяют студентам проработать не только указанные выше компетенции, но и помогают осознать свои слабые и сильные стороны, научиться анализировать и принимать чужую точку зрения.

### *Конфликт интересов:*

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дмитриев А. Е. Теория и практика формирования умений и навыков в системе начального обучения (Автореферат дисс. ... д-ра пед. н.). Москва, 1979.
2. Доклад комиссии по образованию ООН от 22.11.2021 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2021/11/UNESCO.41.C.71r\\_221121.pdf](https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2021/11/UNESCO.41.C.71r_221121.pdf) (дата обращения: 12.11.2023).
3. Кларин М. В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта). Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995.
4. Коробова О. Ф. Содержание понятий «коммуникативная компетенция», «коммуникативные навыки» и «речевые навыки» в современной нормативной документации и научной литературе // Специальное образование. 2010. № 3. С. 29-41.
5. Мироненко Е. С. Компетенции XXI века vs образование XXI века // Вопросы территориального развития. 2019. № 2(47). С. 1-15.
6. Огородников И. Т., Шимбирев П. Н. Педагогика. М.: Учпедгиз, 1946.

7. Орешина Е. Е. Дебаты и форматы дебатов в теории и практике преподавания иностранного языка // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 5. С. 328-332.
8. Павлова О. А., Горохова В. А., Литвинчук В. И. Панельная дискуссия как способ реализации интерактивных форм обучения в вузе // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 1(26). С. 220-223.
9. Соловова Е. Н. Методика обучения иностранным языкам (3-издание). Москва: Просвещение, 2005.
10. Фрумин И. Д., Добрякова М. С., Баранников К. А., Реморенко И. М. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы международного доклада о тенденциях трансформации школьного образования // Современная аналитика образования. 2018. № 2(19). С. 15-17.
11. ФГОС: основное общее образование [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 12.11.2023).
12. American English. AE Live 15.5 - Alternatives to Classroom Debate [Электронный ресурс]. YouTube, 3 November, 2022. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=QQXuysqgn8k> (дата обращения: 12.11.2023).
13. Aristiawan D., Hernan H. EFL Teachers' Strategies in Implementing the 21st Century Skills Applied in 2013 Curriculum // PIONEER: Journal of Language and Literature. 2021. № 13(2). P. 227. doi: 10.36841/pioneer.v13i2.1278
14. Black R. W. English-language learners, fan communities, and 21st century skills. Journal of Adolescent & Adult Literacy. 2009. № 52(8). P. 688-697.
15. Bonwell C. C., Eison J. Active learning: Creating excitement in the classroom. ASHE-ERIC Higher Education Report. Washington DC: School of Education and Human Development, George Washington University, 1991.
16. El Majidi A., Janssen D., de Graaff R. The effects of in-class debates on argumentation skills in second language education // System. 2021. № 101(5). P. 102576. <https://doi.org/10.1016/j.system.2021.102576>
17. Fandiño Parra Y. J. 21st century skills and the English foreign language classroom: A call for more awareness in Colombia // GIST Education and Learning Research Journal. 2013. № 7. P. 190-208.
18. Hymes D. On Communicative Competence // J. B. Pride & J. Holmes (Eds.). Sociolinguistics. Selected readings. Harmondsworth: Penguin, 1972. P. 269-293.
19. Jůvová A., Duda O., de Vos M., Stuit P., Velthuis C. European Teacher as the reflective practitioner: 21st Century Skills in Education. Palacký University Olomouc, 2023.
20. Kangas M. Creative and playful learning: Learning through game co-creation and games in a playful learning environment // Thinking skills and Creativity. 2010. № 5(1). P. 1-15. doi: 10.1016/j.tsc.2009.11.001
21. Kennedy R. In-class debates: Fertile ground for active learning and the cultivation of critical thinking and oral communication skills. International Journal of Teaching & Learning in Higher Education. 2007. № 19(2). P. 183-190.
22. Kennedy R. R. The Power of In-Class Debates // Active Learning in Higher Education. 2009. № 10(3). P. 225-236. doi:10.1177/1469787409343186

23. Lewis-Kipkulei P., Singleton J., Small Singleton T., Davis K. Increasing student engagement via a combined roundtable discussion and flipped classroom curriculum model in an OT and special education classroom // *Cogent Education*. 2021. № 8(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2021.1911284>
24. Manalo E. *Deeper Learning, Dialogic Learning, and Critical Thinking: Research-based Strategies for the Classroom*. London and New York: Routledge, 2020.
25. Oros A. Let's Debate: Active Learning Encourages Student Participation and Critical Thinking // *Journal of Political Science Education*. 2007. № 3(3). P. 293-311. doi:10.1080/15512160701558273
26. Partnership for 21st century learning. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.battelleforkids.org/networks/p21> (дата обращения: 12.11.2023).
27. Piirto J. *Creativity for 21st century skills*. Springer Science & Business Media, 2011.
28. Rodomanchenko A. Roundtable Discussion in Language Teaching: Assessing Subject Knowledge and Language Skills // *Journal of Language and Education*. 2017. № 3(4). P. 44-51. <https://doi.org/10.17323/2411-7390-2017-3-4-44-51>
29. Rotherham A.J., Willingham D. 21st Century Skills: The Challenges Ahead // *Educational Leadership*. 2009. № 67. P. 16-21.
30. Sardone N.B., Devlin-Scherer R. Game-based learning to develop civic literacy and twenty-first century skills: Making judgments and decisions // *Citizenship Teaching & Learning*. 2013. № 8(3). P. 343-355. doi:10.1386/ctl.8.3.343\_1

## REFERENCES

1. American English. (2022, November 3). *AE Live 15.5 - Alternatives to Classroom Debate* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=QQxuysqgn8k>
2. Aristiawan, D., & Hernan, H. (2021). EFL Teachers' Strategies in Implementing the 21st Century Skills Applied in 2013 Curriculum. *Pioneer: Journal of Language and Literature*, 13(2), 227. doi: 10.36841/pioneer.v13i2.1278
3. Black, R.W. (2009, May). English-language learners, fan communities, and 21st century skills. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 52(8), 688-697.
4. Bonwell, C.C., & Eison, J. (1991). *Active learning: Creating excitement in the classroom*. ASHE-ERIC Higher Education Report. Washington DC: School of Education and Human Development, George Washington University.
5. Dmitriev, A.E. (1979). *Teoriya i praktika formirovaniya umenij i navykov v sisteme nachal'nogo obucheniya: avtoref. dis. d-ra ped. nauk. M.* [Theory and practice of developing skills and abilities in the primary education system] [Doctoral dissertation abstract]. Moscow (in Russian).
6. *Doklad komissii po obrazovaniyu OON ot 22.11.2021 [UN Commission Report on Education]*. (2021, November 22). [https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2021/11/UNESCO.41.C.71r\\_221121.pdf](https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2021/11/UNESCO.41.C.71r_221121.pdf) (in Russian).
7. El Majidi, A., Janssen, D., & de Graaff, R. (2021). The effects of in-class debates on argumentation skills in second language education. *System*, 101(5), 102576. <https://doi.org/10.1016/j.system.2021.102576>

8. Fandiño Parra, Y.J. (2013). 21st century skills and the English foreign language classroom: A call for more awareness in Colombia. *GIST Education and Learning Research Journal*, 7, 190-208.
9. FGOS: osnovnoe obshchee obrazovanie [Federal State Educational Standard: basic general education]. <https://fgos.ru/fgos/fgos-000/>
10. Frumin, I.D., Dobryakova, M.S., Barannikov, K.A., & Remorenko, I.M. (2018). Universal'nye kompetentnosti i novaya gramotnost': chemu uchit' segodnya dlya uspekha zavtra. Predvaritel'nye vyvody mezhdunarodnogo doklada o tendenciyah transformacii shkol'nogo obrazovaniya [Universal competences and new literacy: what to teach today for success tomorrow. Preliminary findings of an international report on trends in the transformation of school education]. *Sovremennaya analitika obrazovaniya [Modern education analytics]*, 2(19), 15-17 (in Russian).
11. Hymes, D. (1972). On Communicative Competence. In J.B. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics. Selected readings* (pp. 269-293). Harmondsworth: Penguin.
12. Jůvová, A., Duda, O., de Vos, M., Stuit, P., & Velthuis, C. (2023). *European Teacher as the reflective practitioner: 21st Century Skills in Education*. Palacký University Olomouc.
13. Kangas, M. (2010). Creative and playful learning: Learning through game co-creation and games in a playful learning environment. *Thinking skills and Creativity*, 5(1), 1-15. doi: 10.1016/j.tsc.2009.11.001
14. Kennedy, R. (2007). In-class debates: Fertile ground for active learning and the cultivation of critical thinking and oral communication skills. *International Journal of Teaching & Learning in Higher Education*, 19(2), 183-190.
15. Kennedy, R.R. (2009). The Power of In-Class Debates. *Active Learning in Higher Education*, 10(3), 225-236. doi:10.1177/1469787409343186
16. Klarin, M.V. (1995). *Innovacii v mirovoj pedagogike: obuchenie na osnove issledovaniya, igry i diskussii. (Analiz zarubezhnogo opyta) [Innovations in global pedagogy: learning through inquiry, play and discussion. (Analysis of foreign experience)]*. Riga, NPC «Eksperiment» (in Russian).
17. Korobova, O.F. (2010). Soderzhanie ponyatij «kommunikativnaya kompetenciya», «kommunikativnye navyki» i «rechevye navyki» v sovremennoj normativnoj dokumentacii i nauchnoj literature [The concepts “communicative competence”, “communication skills” and “speech skills” in modern regulatory documentation and scientific literature]. *Special'noe obrazovanie [Special Education]*, 3, 29-41(in Russian).
18. Lewis-Kipkulei, P., Singleton, J., Small Singleton, T., & Davis, K. (2021). Increasing student engagement via a combined roundtable discussion and flipped classroom curriculum model in an OT and special education classroom. *Cogent Education*, 8(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2021.1911284>
19. Manalo, E. (2020). *Deeper Learning, Dialogic Learning, and Critical Thinking: Research-based Strategies for the Classroom*. London and New York: Routledge.
20. Mironenko, E.S. (2019). Kompetencii XXI veka vs obrazovanie XXI veka [21st century competencies vs 21st century education]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya [Territorial development issues]*, 2(47), 1-15 (in Russian).
21. Ogorodnikov, I.T., Shimbirev, P.N. (1946). *Pedagogika [Pedagogy]*. Moscow: Uchpedgiz (in Russian).

22. Oreshina, E.E. (2008). Debaty i formaty debatov v teorii i praktike prepodavaniya inostrannogo yazyka [Debates and debate formats in the theory and practice of teaching a foreign language]. *Vestnik Tambovskogo Universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki [Tambov University Review. Series: Humanities]*, 5, 328-332 (in Russian).

23. Oros, A. (2007). Let's Debate: Active Learning Encourages Student Participation and Critical Thinking. *Journal of Political Science Education*, 3(3), 293-311. doi:10.1080/15512160701558273

24. Pavlova, O.A., Gorokhov, V.A., & Litvinchuk, V.I. (2019). Panel'naya diskussiya kak sposob realizacii interaktivnyh form obucheniya v vuze [Panel discussion as a way to implement interactive forms of learning at a university]. *Azimut nauchnyh issledovanij: pedagogika i psihologiya [Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology]*, 8, 1(26), 220-223 (in Russian).

25. *Partnership for 21st century learning*. <https://www.battelleforkids.org/networks/p21>

26. Piirto, J. (2011). *Creativity for 21st century skills*. Springer Science & Business Media.

27. Rodomanchenko, A. (2017). Roundtable Discussion in Language Teaching: Assessing Subject Knowledge and Language Skills. *Journal of Language and Education*, 3(4), 44-51. <https://doi.org/10.17323/2411-7390-2017-3-4-44-51>

28. Rotherham, A.J., & Willingham, D. (2009). 21st Century Skills: The Challenges Ahead. *Educational Leadership*, 67, 16-21.

29. Sardone, N.B., & Devlin-Scherer, R. (2013). Game-based learning to develop civic literacy and twenty-first century skills: Making judgments and decisions. *Citizenship Teaching & Learning*, 8(3), 343-355. doi:10.1386/ctl.8.3.343\_1

30. Solovova, E.N. (2005). *Metodika obucheniya inostrannym yazykam (3 izdanie) [Methods of Teaching Foreign Languages (3d edition)]*. Moscow: Prosveshchenie (in Russian).

### **Информация об авторах:**

**Аида Сергеевна Родоманченко** – кандидат педагогических наук, доцент НИУ ВШЭ, доцент Университета МИСИС (Москва, Россия). ORCID: 0000-0001-6545-8256

**Ксения Андреевна Вертлиб** – преподаватель английского в НИУ ВШЭ (Москва, Россия). ORCID: 0009-0005-6522-8537

**Получено:** 26 декабря 2023 г.

**Принято к публикации:** 4 марта 2024 г.

## USING GROUP DISCUSSIONS TO HONE 21<sup>st</sup>-CENTURY SKILLS IN TEACHING POLITICAL ENGLISH

**Aida S. Rodomanchenko**

*HSE University, MISIS University  
(Moscow, Russia)  
a.rodomanchenko@gmail.com*

**Ksenia A. Vertlib**

*HSE University  
(Moscow, Russia)  
kvertlib@hse.ru*

**Abstract.** In the era of globalization and digitalization, the importance of 21<sup>st</sup>-century skills—such as communication, collaboration, creativity, and critical thinking—has significantly increased. To prepare students for contemporary challenges, educators must focus on tasks that develop these essential skills and competencies. This article explores the use of debates and ‘discussion brackets’—a novel group discussion format in EFL methodology—to foster 21<sup>st</sup>-century skills among undergraduates in non-linguistic programs. The authors conducted extensive research on the concept of 21<sup>st</sup>-century skills and examined how it aligns with the Russian concepts of “competences” and “skills.” The study aims to uncover the potential of discussion brackets in skill development. A review of the literature revealed scant information on the effectiveness of this discussion format, leading to the hypothesis that discussion brackets, alongside debates, could effectively develop key 21<sup>st</sup>-century competencies. An experiment was carried out with first-year students of the double degree program in Economics and Politics in Asia at the National Research University Higher School of Economics and Kyung Hee University, as part of an EFL course titled “English for Political Studies.” The teacher employed specific criteria to assess students’ engagement in discussion brackets and debates, evaluating their competency development. Subsequent to the activities, students completed a survey with self-reflection questions based on the Likert scale and participated in an oral interview. The results indicate that active participation in both tasks enabled students to enhance their mastery of 21<sup>st</sup>-century skills. Students reported improved critical thinking and the ability to think creatively. Furthermore, the introduction of discussion brackets sparked immediate interest and engagement among the students.

**Keywords:** group discussions, discussion brackets, 21<sup>st</sup>-century skills, debates, critical thinking, collaboration, communication.

**How to cite this article:** Rodomanchenko, A.S., Vertlib, K.A. (2024). Using Group Discussions to Hone 21<sup>st</sup>-Century Skills in Teaching Political English. *Professional Discourse & Communication*, 6(2), 121–138 (in Russian). <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2024-6-2-121-138>

***About the authors:***

**Aida S. Rodomanchenko**, Cand. Sci. (Pedagogy), is an associate professor at Higher School of Economics (Moscow, Russia) and MISIS University (Moscow, Russia).

ORCID: 0000-0001-6545-8256

**Ksenia A. Vertlib** is a lecturer at Higher School of Economics (Moscow, Russia).

ORCID: 0009-0005-6522-8537

***Received:*** December 26, 2023.

***Accepted:*** March 4, 2024.